

c/o Danske Regioner  
Dampfærgevej 22, Postbox 2593, 2100 København Ø  
Tlf. 35 29 81 00

## OK-Nyt – Løn nr. 027-2013

23-09-2013

Sag.nr.: 12/1104

Sagsbehandler

Malene Vestergaard Sørensen

Tel. 35298243

Email: mvs@regioner.dk

### Faglig voldgift, bortvisning

Ved faglig voldgift den 11. september blev der taget stilling til, om det var berettiget at bortvise en beskyttet medarbejder.

Sagen drejer sig om, hvorvidt der var berettiget at bortvise en pædagog som følge af flere afvigelser ved indberetning af forkortede besøg i forbindelse med ydelse af aftalt støtte til klienter på egen bopæl. Pædagogen var ligeledes arbejdsmiljørepræsentant.

Opmanden fandt det var godtgjort, at den ansatte i flere tilfælde havde forkortet besøg uden at angive det i journalen, men fandt det efter bevisførelsen ikke godtgjort, at der havde foreligget udeblivelse.

Den ansatte havde tidligere haft en kort samtale med sin nærmeste leder, samtalen omhandlede bl.a., at det skulle oplyses i journalen, såfremt et besøg blev afkortet og grunden hertil.

Det blev af den ansatte bl.a. gjort gældende, at han ikke var bekendt med de gældende skriftlige retningslinjer for journalføring. Hertil bemærkede opmanden i sin tilkendegivelse:

”... det må have stået klart for xx, at væsentlige afvigelser med hensyn til afviklingen af klientbesøg i forhold til angivelserne på tjenestelisten som noget helt selvfølgelig skulle oplyses i klientjournalen eller eventuelt på anden relevant og tilgængelig måde, da oplysning om en væsentlig afvigelse er af betydning for tilrettelæggelsen af støtte- og behandlingsforløbet for den pågældende klient og for afrapporteringen over for den visiterende kommune.”

Den ansatte kunne således ikke påberåbe sig ukendskab til eller uvidenhed om helt fundamentale bestemmelser for virket.

Side 2

Opmanden fandt, at ansættelsesaftalen var misligholdt i et omfang, så en afskedigelse var rimeligt begrundet i den ansattes forhold og begrundet i tvingende årsager, men misligholdelsen var ikke tilstrækkelig grov til at begrunde bortvisning.

Afgørelsen i anonymiseret form er vedhæftet. Eventuelle spørgsmål kan rettes til Malene Vestergaard Sørensen på [mvs@regioner.dk](mailto:mvs@regioner.dk) eller telefon 3529 8243.

Med venlig hilsen

Lotte Pedersen

/ Malene Vestergaard Sørensen

## TILKENDEGIVELSE

meddelt onsdag den 11. september 2013

i faglig voldgiftssag, 2012.0172

Socialpædagogernes Landsforbund  
for

[REDACTED]  
(advokat Steen L. Frederiksen)

mod

Regionernes Lønnings- og Takstnævn  
for

Region Sjælland  
(advokat Morten Ulrich)

### **Tvisten**

Tvisten vedrører spørgsmålet, om det var berettiget, at [REDACTED] blev bortvist, subsidiært opsagt fra sin stilling som pædagogisk assistent ved [REDACTED].

### **Påstande**

Klager, Socialpædagogernes Landsforbund for [REDACTED] har nedlagt følgende påstande:

- 1) Region Sjælland skal til [REDACTED] betale 189.366,67 kr. med procesrente af 170.769,82 kr. fra den 20. august 2012 og af 18.596,85 kr. fra den 1. maj 2013.
- 2) Region Sjælland skal til [REDACTED] betale en godtgørelse på 234.330,78 kr. med procesrente fra den 20. august 2012.

Indklagede, Regionernes Lønnings- og Takstnævn for Region Sjælland, har påstået frifindelse, subsidiært betaling af mindre beløb end påstået af klager.

### **Sagens behandling**

Sagen blev behandlet mundtligt den 11. september 2013 med højesteretsdommer Thomas Rørdam som opmand. Som sidedommere udpeget af klager fungerede juridisk konsulent Cathrine de Voss og faglig konsulent Sonja Sørensen, og som sidedommere udpeget af indklagede fungerede chefrådgiver Malene Vestergaard Sørensen og chef for jura og forhandling Søren Gorm Fussing.

Der blev under forhandlingen afgivet forklaringer af [redacted], centerleder [redacted], afdelingsleder [redacted] tidligere bostøttemedarbejder [redacted] socialrådgiver [redacted] tidligere projektleder [redacted] og afdelingssygeplejerske [redacted].

Efter bevisførelse og procedure voterede rettens medlemmer. Der kunne ikke blandt sidedommerne opnås flertal for noget resultat. Opmanden tilkendegav herefter sin opfattelse af sagen. Tilkendegivelsen blev taget til efterretning og kendelse blev frafaldet.

### Opmandens tilkendegivelse

[redacted] var ansat som pædagogisk assistent ved [redacted] som yder specialiseret socialpædagogisk og socialpsykiatrisk behandling af psykisk sårbare unge. Han gjorde tjeneste i den afdeling, som varetager støtte i eget hjem [redacted]. Når en klient er visiteret til [redacted], indgås der aftale mellem [redacted] og vedkommende visiterende kommune, herunder om antallet af støtte- og behandlingstimer og om betalingen herfor. Betaling sker på timebasis.

I bostøtteteamet blev der – i overensstemmelse med aftalerne med de enkelte kommuner – løbende udarbejdet tjenestelister med angivelse af, hvilke arbejdsopgaver, de enkelte medarbejdere skulle udføre hver arbejdsdag. Det kunne f.eks. for [redacted] vedkommende være angivet på tjenestelisten, at han en bestemt dag skulle arbejde fra kl. 9 til kl. 16.30, og at han skulle besøge klient A kl. 10-12 og klient B fra kl. 13.30-15.30.

Den 28. februar 2012 havde [redacted] en samtale med sin afdelingsleder [redacted] i anledning af bl.a., at det var konstateret, at [redacted] havde besøgt en klient i et kortere tidsrum end anført på tjenestelisten. Samtalen mundede ikke ud i en advarsel eller påtale, men det må lægges til grund, at det under samtalen blev nævnt over for [redacted] at det skal oplyses i klientjournalen, hvis et besøg bliver af kortere varighed end planlagt, og årsagen hertil.

Opmanden lægger til grund, at det må have stået klart for [redacted], at væsentlige afvigelser med hensyn til afviklingen af klientbesøg i forhold til angivelserne på tjenestelisten som noget helt selvfølgelig skulle oplyses i klientjournalen eller eventuelt på anden relevant og tilgængelig måde, da oplysning om en væsentlig afvigelse er af betydning for tilrettelæggelsen af støtte- og behandlingsforløbet for den pågældende klient og for afrapporteringen over for den visiterende kommune. Denne oplysningspligt må i særdeleshed have stået klart for [redacted] efter samtalen med [redacted] den 28. februar 2012.

Bortvisningssagen mod [redacted] blev indledt, efter at institutionen [redacted] hvor en klient var anbragt, havde klaget over, at [redacted] den 8. april 2012 havde besøgt klienten i kortere tid end aftalt, og at han den 11. april 2012 i strid med, hvad der var aftalt, slet ikke havde besøgt klienten. Efter modtagelsen af klagen gennemgik ledelsen [redacted] besøg i en periode, der omfattede marts og april 2012, og man konstaterede herved, at der var andre tilfælde, hvor [redacted] klientbesøg havde varet kortere end planlagt, uden at det var anført i klientjournalen.

[redacted] var både arbejdsmiljørepræsentant og næstformand i MED-udvalget, således at opsigelse af ansættelsesforholdet skal begrundes i tvingende årsager.

Efter bevisførelsen er det ikke godtgjort, at [REDACTED] ikke besøgte klienten på institutionen [REDACTED] den 11. april 2012, men det er godtgjort, at besøget var af væsentlig kortere varighed end angivet på tjenestelisten, uden at det blev oplyst i klientjournalen, og at [REDACTED] har afgivet misvisende oplysninger om sin arbejdstid den 10. og 11. april 2012 i den tjenesteplan, hvor afvigelser i forhold til fastsat arbejdstid skal angives. Det er endvidere godtgjort, at [REDACTED] også i en række andre tilfælde i marts og april 2012 har forkortet besøg uden angivelse i klientjournalen.

[REDACTED] har herved misligholdt sin ansættelsesaftale. Under hensyn til, at det ikke kan lægges til grund, at [REDACTED] ikke har udført arbejdsopgaver for [REDACTED] i den tid, der blev til disposition ved de forkortede besøg, og at det ikke kan udelukkes, at der kan have været acceptable grunde til, at besøgene blev forkortet, findes misligholdelsen ikke at være så grov, at den kan begrunde bortvisning, men den findes – også under hensyn til samtalen af 28. februar 2012 – at give grundlag for opsigelse af ansættelsesforholdet med sædvanligt opsigelsesvarsel som rimeligt begrundet i [REDACTED] forhold og som begrundet i tvingende årsager.

Klages påstand 1 tages herefter til følge, mens indklagede frifindes for klagers påstand 2.

Opmandens honorar betales af parterne med halvdelen hver.

Thomas Rørdam