



19-06-2013

Sag nr. 10/1808

Fælles bemærkninger til revisionsudkast vedr. delmål 1.3 i undersøgelse af sygehusbyggeri II

Rigsrevisionen har den 7. juni 2013 fremsendt revisionsnotat vedr. delmål 1.3 i undersøgelse af sygehusbyggeri II med høringsfrist den 19. juni 2013.

Danske Regioner har – på vegne af regionerne – følgende bemærkninger til revisionsnotat vedr. delmål 1.3 i undersøgelse af sygehusbyggeri II.

De fælles bemærkninger relaterer sig til undersøgelsesdesignet i relation til revisionskriterium 1.3. og til den anvendte metodiske tilgang.

Undersøgelsesdesign

Af revisionsnotatets side 1, fremgår det, at revisionskriterium 1.3 relaterer sig til om regionerne sikrer sig, at forudsætningerne for driftseffektiviseringer er dækkende og baseret på et solidt grundlag. Herunder hvorvidt regionerne på de områder, hvor projektstadiet tillader det, har dimensioneringsberegninger, budgetanalyser, organisationsbeskrivelser m.v. der underbygger forventningen til effektiviseringen.

I relation hertil finder regionerne det yderst problematisk, at Rigsrevisionen næsten udelukkende baserer sine konklusioner på resultatet af spørgeskemaundersøgelsen og kun i meget begrænset omfang inddrager projektspecifikt materiale, oplysninger fra regionerne om baggrunden for forventningerne til effektiviseringerne og interviews med regionerne. Dette på trods af, at det fremgår af revisionsnotatets side 2, pkt. 3, at delundersøgelsen - foruden spørgeskemaet - baserer sig på alle de ovennævnte elementer.

Regionerne har tidligere redegjort detaljeret for, hvilke typer af undersøgelser og analyser samt vurderinger, der er udarbejdet i forbindelse med forarbejderne. Dette materiale fortjener at blive beskrevet mere udførligt, og det

Dampfærgevej 22
Postboks 2593
2100 København Ø

T 35 29 81 00
F 35 29 83 00
E regioner@regioner.dk

må være en misforståelse, når notatets konklusioner næsten udelukkende baseres på den gennemførte spørgeskemaundersøgelse, designet i samarbejde med en ekstern konsulent/rådgiver. Det havde i relation hertil været formålstjenstligt, om regionerne forud for spørgeskemaundersøgelsen havde haft lejlighed til at udtale sig om, hvorvidt spørgsmålene forekommer relevante til en analytisk belysning af før/efter situationen mht. effektivisering.

Samtidig tager undersøgelsen ikke højde for, at driften og dermed parameterværdierne udvikles parallelt med byggeriet, hvilket er en væsentlig faktor for, at den fremtidige drift passer til det byggeri, som blev planlagt 10 år tidligere. Regionerne har tidligere påpeget overfor Rigsrevisionen, at der er tale om dynamiske processer, hvor effektiviseringspotentialerne gradvist konkretiseres, og at det er nødvendigt med løbende tilpasning til udviklingen.

Problematikken forstærkes af, at det spørgeskema-materiale som analysen baserer sig på, kan anfægtes. Regionerne vurderer, at de stillede spørgsmål i forskelligt omfang rammer ved siden af som relevante indikatorer. Og når bearbejdningen herefter tager genstand af en kvantitativ opgørelse af mål opfyldelsen ved besvarelsen, bliver metoden overordnet set til et teoretisk, fastlåst billede af, om projekternes arbejde med effektiviseringer er velfunderet.

Således har alle regioner i deres besvarelse anført en række specifikke og relevante forbehold og bemærkninger til skemaet. Herunder eksempelvis i relation til opgørelsen af antal indberettede utilsigtede hændelser (før og efter), opgørelsen af afstand i meter fra den fælles akutmodtagelse til laboratorier m.v. (før og efter), samt ikke mindst det faktum, at der spørges til områder, hvor den kausale sammenhæng til byggeprojekterne og effektivisering af den fremtidige drift er tvivlsom eller perifer (eks. antal udskrivninger pr. plejepersonale (før og efter nybyggeri)).

Intet sted i revisionsnotatet ses disse forbehold nævnt eller anvendt til nuancering i relation til Rigsrevisionens vurdering. Der kunne med fordel bringes en metodisk diskussion af, om parametrene er relevante for analysen.

Derudover savnes en belysning af usikkerheden ved tolkning af de grafiske figurer, der trods deres særlige grunddesign giver en fordrejet visualisering

af en samlet målopfyldelse, når parametre og spørgsmål ikke i alle tilfælde er relevante og heller ikke bør adderes selv indenfor hovedkategorierne.

Side 3

Andre metodiske problemstillinger.

I vurderingen af de enkelte projekter fokuserer Rigsrevision udelukkende på de organisatoriske effektiviseringsgevinster. Dette betyder, at nogle projekter måles på næsten hele effektiviseringsporteføljen, mens andre kun måles på en mindre del af den. Imidlertid er dette ikke adresseret eller vægтет i konklusionerne om de enkelte projekter.

Tilsvarende er der ingen vægtning i forhold til, hvor stort et hovedområde er, hvilket er positivt i relation til regionernes og de enkelte projekters ret til selv at definere dette. Imidlertid er dette forhold heller ikke vægтет, hvorfor et ”mindre” effektiviseringsområde i princippet tæller lige så meget som et stort.

På side 2, pkt. 6, anføres det, at Rigsrevisionen, *i videst mulige omfang* har taget højde for, at nogle regioner ikke har været i stand til at besvare dele af spørgeskemaet eksempelvis grundet en anden organisatorisk opdeling, end den Rigsrevisionen har angivet. Regionerne finder ikke, at dette i tilstrækkelig grad afspejler sig i konklusionerne.

Opsummering

Det er – med baggrund i ovenstående - regionernes overordnede opfattelse, at der knytter sig en række væsentlige problemstillinger til henholdsvis analysedesignet for delkriterium 1.3, og Rigsrevisionens anvendelse heraf, herunder særligt;

- 1) manglende inddragelse og omtale af øvrigt materiale fra regionerne samt udsagn fra regionerne ved de gennemførte møder,
- 2) karakteren af spørgeskemaet og relevansen af de - af Rigsrevisionen i samarbejde med ekstern rådgiver - identificerede parametre og indikatorer for effektiviseringspotentialer i forhold til den fremtidige drift, og
- 3) den metodiske tilgang og manglende nuancering og afspejling af regionernes bemærkninger hertil.

Som følge heraf er de konklusioner der drages i revisionsnotatet jf. side 32, punkt 39 efter regionernes opfattelse ikke tilstrækkeligt velfunderede..

Regionerne finder således ikke, at der med den anvendte tilgang kan konkluderes retvisende på delkriterium 1.3. i relation til revisionskriterium 1.

Med venlig hilsen

Tommy Kjelsgaard