

Rigsrevisionen
St. Kongensgade 45
1264 København K



22-08-2013

Sag nr. 10/1808

Dokumentnr. 36310/13

Fælles bemærkninger til udkast til Beretning til Statsrevisorerne om sygehusbyggeri II

Rigsrevisionen har den 1. august 2013 fremsendt udkast til Beretning til Statsrevisorerne om Sygehusbyggeri II i høring hos regionerne med høringsfrist den 22. august 2013.

Danske Regioner har – på vegne af alle regioner – følgende overordnede fælles bemærkninger til udkast til Beretning til Statsrevisorerne om sygehusbyggeri II. Der henvises herudover til høringssvarene fra de enkelte regioner.

Generelle overordnede bemærkninger.

Regionerne anerkender, at der tekstmæssigt i beretningsudkastet ses, at Rigsrevisionen i et vist omfang har taget højde for regionernes bemærkninger i forhold til de to forrige høringsudkast. Det er dog fortsat regionernes vurdering, at Rigsrevisionens beretning til Statsrevisorerne og det valgte analysedesign for undersøgelsen, ikke afspejler regionernes arbejde med realisering af effektiviseringsgevinsterne på en tilstrækkelig nuanceret, retvisende og dækkende måde.

Regionerne har på møder med Rigsrevisionen og i både fælles og individuelle høringssvar påpeget, at Rigsrevisionen drager alt for vidtrækkende konklusioner på grundlag af en utilstrækkelig og metodisk betænkelig vurdering af effektiviseringsarbejdet.

Det er regionernes opfattelse, at der ikke i undersøgelsen i tilstrækkelig grad tages hensyn til, at arbejdet med effektiviseringsgevinsterne er en dy-

Dampfærgevej 22
Postboks 2593
2100 København Ø

T 35 29 81 00
F 35 29 83 00
E regioner@regioner.dk

namisk og organisatorisk proces, hvor arbejdet og forudsætningerne hele tiden tilpasses efter den teknologiske og demografiske udvikling i sundhedsvæsenet generelt og i de konkrete byggeprojekter. Der er således tale om meget ambitiøse effektiviseringskrav, der skal indfries i en kompleks og dynamisk proces, og hvor målopfyldelse på enkelte hovedområder vil afhænge af en række faktorer, som ofte er indbyrdes afhængige.

Derudover gennemføres undersøgelsen på et tidspunkt, hvor mange af projekterne er på et stadie, hvor det ikke er meningsfuldt at efterspørge detaljerede opgørelser over forventede effektiviseringsgevinster og planerne for at indhøste disse. Det betyder ikke, at regionerne ikke har fokus herpå i de tidlige faser – det betyder blot, at Rigsrevisionens forventninger til detaljeringsgraden ikke kan indfries.

Ad. C. Forudsætninger for effektiviseringer - spørgeskema

Det er stadig regionernes opfattelse, at Rigsrevisionen særlig i relation til delmål 1.3 (C) kun i meget begrænset omfang inddrager projektspecifikt materiale, oplysninger fra regionerne om baggrunden for forventningerne til effektiviseringerne og interviews med regionerne.

I stedet baserer Rigsrevisionen næsten udelukkende sine konklusioner på resultatet af spørgeskemaundersøgelse udarbejdet af en ekstern konsulent, hvori der efter regionernes opfattelse - i for stort omfang - spørges til områder, hvor den kausale sammenhæng til byggeprojekterne og effektivisering af den fremtidige drift er tvivlsom eller perifer.

Regionerne har således i deres besvarelser og hørings svar til Rigsrevisionen anført en række specifikke og relevante forbehold og bemærkninger til skemaet. Herunder eksempelvis i relation til opgørelsen af antallet af utilsigtede hændelser (før og efter), hvor et eventuelt fald i antallet af indberettede hændelser (efter) ikke pr. automatik kan betragtes som et udtryk for effektivisering. Således arbejdes der i det danske sundhedssystem kontinuerligt på at få det kliniske personale til i stigende grad at indberette utilsigtede hændelser når de sker, således at man kan lære af dem og opbygge systemer og procedurer der forebygger, at fejlene sker igen. Et andet eksempel er opgørelsen af antal meter fra den fælles akutmodtagelse til laboratorier m.v. (før og efter), hvor antallet af meter (efter) som udtryk for eksempelvis en barriere for effektive arbejdsgange og flow, vil afhænge af, hvorvidt man eksempelvis har indført rørpost, der sikrer en hurtig transport af prøver m.v. og gør afstanden i meter mere eller mindre irrelevant.

Dertil kommer, at der ikke i beretningen ses nogen dokumentation eller redegørelse for, hvordan og på hvilken baggrund netop indikatorerne i spørgeskemaet er udvalgt og hvorfor Rigsrevisionen betragter disse indikatorer som de mest relevante til en vurdering af regionernes vidensgrundlag til understøttelse af forventningerne til den fremtidige drift.

Endelig er det fortsat vores opfattelse, at der knytter sig væsentlige metodiske problemer til behandlingen og fremstillingen af de indhentede data. Regionerne skal i relation hertil henvise til det fælles høringssvar på delmål 1.3. fremsendt til Rigsrevisionen den 19. juni 2013.

Problemstillingen forstærkes af, at resultaterne af spørgeskemaundersøgelsen er determinerende for en meget stor del af de konklusioner Rigsrevisionen drager i beretningen.

Ad D. Arbejdet med effektiviseringer

Af beretningsudkastets side 20, punkt 51, fremgår det, at Rigsrevisionens gennemgang af regionernes svar på en række parametre og indikatorer i før og efter situationen (spørgeskemaet), viste, at kun få projekter besvarede helt almindelige forudsætninger, såsom forventet udvikling i årsværk. Dette indikerer ifølge Rigsrevisionen, at den viden som driftsorganisationerne har, ikke bliver anvendt tilstrækkeligt i byggeorganisationerne til at sikre effektiv fremtidig drift. Der konkluderes på baggrund heraf: *”Gennemgangen viste at regionerne er langt med byggerierne uden at der er en plan for, hvordan effektiviseringsgevinsterne skal konkretiseres og underbygges. Dette indikerer efter Rigsrevisionens opfattelse, at hverken drifts- eller byggeorganisationen har et samlet fokus på effektiviseringer i det daglige arbejde”*.

Regionerne finder, at Rigsrevisionens meget markante konklusion dels baserer sig på et yderst spinkelt grundlag og dels ikke er i overensstemmelse med virkeligheden. Der tages hverken hensyn til det materiale regionerne har leveret i forbindelse med undersøgelsen, eller den dialog der har været mellem regionerne og Rigsrevisionen, hvilket ville have nuanceret billedet noget. Der tages også her alene udgangspunkt i spørgeskemabesvareelserne, hvormed man med udgangspunkt i manglende besvarelser på enkelte parametre og indikatorer konkluderer, at regionerne hverken har en plan for konkretisering eller underbygning af effektiviseringsgevinsterne, eller et samlet fokus på effektiviseringer i det daglige arbejde.

Der er i den forbindelse grund til at påpege, at 1) regionerne de seneste mange år har haft betydeligt fokus på effektivisering af sundhedsvæsenet med markante resultater til følge, hvorfor fokus på effektiviseringer i høj grad er et naturligt og integreret element i regionernes daglige arbejde, 2) driftsbudgetterne for sygehusene udgør cirka 100 milliarder kroner årligt, hvorfor effektiviseringer på driften er af væsentlig betydning for regionerne både på eksisterende og nye sygehuse, 3) den primære målsætning med investeringerne i sygehusstrukturen er at opnå en forbedret kvalitet og mere sundhed for pengene.

Med baggrund heri, vil regionerne meget gerne opfordre til en større grad af nuancering i dette tekstafsnit, eksempelvis ved inddragelse og brug af det materiale der er indhentet fra regionerne i forbindelse med undersøgelsen.

Med venlig hilsen

Adam Wolf