

# **Kendelse**

**Afsagt den 21. december 2022**

**i**

**faglig voldgift FV 2022-638**

**Dansk Sygeplejeråd**

**(advokatfuldmægtig Finn Skjoldan)**

**mod**

**Regionernes Lønnings- og Takstnævn**

**for**

**Region Nordjylland**

**(advokat Morten Ulrich)**

## 1. Tvisten

Denne sag angår, om Region Nordjylland skal trække de advarsler, der er meddelt [redacted] og [redacted] tilbage. Advarslerne er meddelt som følge af, at de to sygeplejersker ved en fejl har videresendt to dokumenter med navne og cpr-numre samt helbredsoplysninger vedrørende patienter til Dansk Sygeplejeråd.

## 2. Påstande

*Klager*, Dansk Sygeplejeråd, har nedlagt påstand om, at Region Nordjylland skal trække de tildelte advarsler til [redacted] (tillidsrepræsentant på akutmodtagelsen [redacted]) og [redacted] (fællestillidsmandsrepræsentant suppleant på [redacted]) tilbage.

*Indklagede*, Regionernes Lønnings- og Takstnævn for Region Nordjylland, har påstået frifindelse.

## 3. Sagens behandling

Sagen blev mundtligt forhandlet den 15. december 2022 hos Danske Regioner, Dampfærgevej 22, 2100 København Ø, for en faglig voldgift med følgende partsudpegede medlemmer:

Udpeget af klager: juridisk specialkonsulent Rikke Boe Lauridsen og juridisk chefkonsulent Anne Hjortskov, begge Dansk Sygeplejeråd.

Udpeget af indklagede: konsulent Malene Vestergaard Sørensen og konsulent Anne Skarequist, begge Danske Regioner.

Som opmand deltog højesteretsdommer Anne Louise Bormann.

Der blev under den mundtlige forhandling afgivet forklaring af [REDACTED]  
[REDACTED] og  
[REDACTED].

Efter forhandling og votering kunne der ikke opnås enighed om eller flertal for en afgørelse blandt de partsudpegede medlemmer af voldgiftsretten. Afgørelsen skal derfor træffes af opmanden.

#### **4. Sagens omstændigheder**

Den episode, der danner grundlag for advarslen, fandt sted under sygeplejerskernes strejke i sommeren 2021.

I henhold til rammeaftalen mellem Regionernes Lønnings- og Takstnævn og Dansk Sygeplejeråd om nødberedskab under strejke i forbindelse med overenskomstfornyelsen 2021 skulle uenigheder om, hvorvidt patienter skulle behandles under nødberedskabet, forelægges for Dansk Sygeplejeråds lokale kreds. Til brug for denne forelæggelse blev anvendt et uenighedsskema, hvoraf fremgik den involverede patients fødselsdato (men ikke navn eller cpr-nummer) det pågældende sygehus og afdeling, og en kort begrundelse for uenigheden om, hvorvidt "opgaven er livsvigtig, uopsættelig eller påkrævet for at undgå helbreds- eller varigt førlighedstruende følger" og dermed omfattet af nødberedskabet.

Den 6. juli 2021 skulle [REDACTED], som er lokal tillidsrepræsentant på akutmodtagelsen på [REDACTED] sende uenighedsskemaer til fællestillidsrepræsentant [REDACTED] på [REDACTED]. Skemaerne var lagt i hendes dueslag af en anden sygeplejerske på sygehuset og sammen med skemaerne var lagt to journaldokumenter med personfølsomme oplysninger i form af navne, cpr-numre og helbredsoplysninger på patienter. [REDACTED] gav skemaerne sammen med dokumenterne til fællestillidsrepræsentant [REDACTED] som scannede dem og sendte dem til sig selv og derefter til [REDACTED].

[redacted] og eksternt til to personer i Dansk Sygeplejeråd kreds Nordjylland. [redacted]  
[redacted] videresendte herefter mailen til tre personer med ledelsesfunktioner, herunder [redacted] som var matrikelchef på [redacted]  
[redacted]

Region Nordjyllands databeskyttelsesmanager gjorde herefter opmærksom på, at der var sket brud på persondatasikkerheden, og Region Nordjylland indkaldte [redacted], [redacted] og [redacted] til tjenstlig samtale. De blev den 30. juli 2021 alle tre tildelt skriftlige advarsler. Af advarslerne fremgår, at de uberettiget har videregivet personoplysninger, herunder fortrolige helbredsoplysninger, i strid med sundhedsloven, databeskyttelsesforordningen og straffelovens § 152. Af advarslerne fremgår endvidere bl.a.:

"Advarslen gives for at sikre en særlig agtpågivenhed og dermed forebyggelse af gentagelse, men skulle der mod forventning opstå en lignende situation, vil advarslen kunne få gentagelsesvirkning, hvilket betyder, at dit ansættelsesforhold, efter omstændighederne, kan blive bragt til ophør – eventuelt med øjeblikkelig virkning. Det bemærkes, at formuleringen omkring gentagelsesvirkning følger Region Nordjyllands standardformulering i lignende sager."

Den sygeplejerske, som havde lagt uenighedsskemaerne og journaldokumenterne i [redacted] dueslag, var den 5. august 2021 til tjenstlig samtale. Af referatet af samtalen fremgår, at den pågældende sygeplejerske som led i sit arbejde var stødt på en sag, som hun mente burde vurderes i forhold til, om der var tale om strejkeramt arbejde. Da hun både af tillidsrepræsentanten og matrikelchef [redacted] var blevet pålagt at være konkret i forhold til eksempler på eventuelt strejkeramt arbejde, valgte hun at lægge en side fra journalnotatet i en lukket kuvert til [redacted] sammen med en seddel med henvisning til vurdering af, om det er strejkeramt arbejde. Hun forventede, at [redacted] ville makulere notatet, når hun havde fået de oplysninger, der var nødvendige for at lave et uenighedsskema. Af referatet fremgår endvidere, at ledelsen er klar over, at sygeplejersken har "stået i en presset situation og derfor er "snublet" i håndteringen, det ændrer imidlertid ikke ved, at der er videregivet følsomme oplysninger". Sygeplejersken blev derfor tildelt en påtale.

Efter at denne voldgiftssag var indledt trak Region Nordjylland advarslen til [REDACTED] tilbage. Begrundelsen herfor var, at hun alene havde videregivet de fortrolige oplysninger internt til de tre ledere i Region Nordjylland.

Der er fremlagt en oversigt over databrud i region Nordjylland fra april 2020 til maj 2022. Det fremgår heraf, at der i perioden har været 75 databrud, hvoraf 5 har resulteret i sanktioner. Af de sanktionerede databrud angår de 4 uberettigede opslag i IT-systemer.

## 5. Forklaringer

[REDACTED] har forklaret bl.a., at hun har været sygeplejerske i 27 år. De sidste 9 år har hun været fællestillidsrepræsentant på [REDACTED]. Hun er frikøbt til at udføre dette arbejde på fuld tid. Konfliktperioden var en meget travl tid, hvor hun skulle håndtere nødberedskabet og de mange uenigheder, der opstod om, hvad der var omfattet. Akutmodtagelsen i [REDACTED] var udtaget til konflikt, hvilket gav problemer, da det meste af arbejdet der var akut. Der var dagligt tilfælde, hvor der opstod uenighed om, hvorvidt en behandling var omfattet af nødberedskabet, og der skulle derfor udarbejdes uenighedsskemaer, så sagerne kunne drøftes mellem Dansk Sygeplejeråd og regionen. Der var ikke tænkt nærmere over de IT sikkerhedsmæssige aspekter af dette.

[REDACTED] har forklaret bl.a., at hun siden 2014 har arbejdet som sygeplejerske på akutmodtagelsen på [REDACTED], og fra 2015 har hun været tillidsrepræsentant. Under konflikten skulle den daglige leder identificere de tilfælde, som ikke var omfattet af nødberedskabet og udfylde uenighedsskemaer herom, som skulle videregives til fællestillidsrepræsentanten. Matrikelchef [REDACTED] bad om at få navne og cpr-numre, fordi det var svært at identificere patienterne uden. Den pågældende dag hentede hun uenighedsskemaer i sit dueslag, som skulle videre til fællestillidsrepræsentanten. Der lå to sider med cpr-numre og helbredsoplysninger. De skulle ikke sendes med til

fællestillidsrepræsentanten, men hun skulle bruge oplysningerne til matrikelchefen, og journalnotaterne skulle derefter makuleres.

Hun kan ikke huske, om journalnotaterne lå i en lukket kuvert. Det var en fejl, at de blev scannet ind sammen med uenighedsskemaerne. Hun gav skemaerne til [REDACTED] som lagde hele stakken i scanneren. Hun ved ikke, om hun dengang vidste, at det indscannede skulle videresendes til Dansk Sygeplejeråd.

Advarslen har påvirket hende. Hun er meget bange for at begå fejl og for at blive afskediget. Hun har ikke tidligere modtaget advarsler eller påtaler for sit arbejde.

[REDACTED] har forklaret bl.a., at han har været sygeplejerske siden 1983. Siden 2018 har han været fællestillidsrepræsentant. Under konflikten havde de særlig opmærksomhed på akutmodtagelsen i [REDACTED], hvor det var vanskeligt at afgøre, hvilke patienter der var omfattet af nødberedskabet. Han var normalt i [REDACTED] men den 6. juli 2021 var han i [REDACTED]. Han skulle hjælpe [REDACTED] med at scanne uenighedsskemaerne, så de kunne blive sendt videre til [REDACTED] og til Dansk Sygeplejeråd. Han så, at der var nogle journalnotater, som ikke skulle sendes med, fordi de indeholdt cpr-numre mv. Det talte han med [REDACTED] om. De talte om, at hvis ledelsen ønskede cpr-numre, måtte ledelsen håndtere det.

Han lagde hele stakken i scanneren, der scannede dem, og sendte dem til hans mailadresse. Ved en fejl var han ikke opmærksom på, at journalnotaterne ikke var blevet fjernet. Han troede nok, at [REDACTED] havde fjernet dem. Han sendte dem videre fra sin egen mailadresse uden at se dem igennem.

Han har ikke tidligere modtaget advarsler eller påtaler for sit arbejde.

[REDACTED] har forklaret bl.a., at han har været sygeplejerske siden 2005 og nu er faglig konsulent i Dansk Sygeplejeråd. Under strejken blev akutmodtagelsen i [REDACTED] udtaget til konflikt. Formålet var at presse arbejdsgiveren mest muligt. De fandt ud af, at det ikke fungerede, men Danske

Regioner skulle godkende det, for at de kunne tage akutmodtagelsen ud igen. Det skete umiddelbart efter episoden, som denne sag angår.

Han deltog i den tjenstlige samtale med den sygeplejerske, som havde lagt journalnotaterne i [REDACTED] dueslag. Det var et mærkeligt forløb, hvor sygeplejersken fik at vide, at hun ikke skulle have efterkommet ledelsens anmodning om at få cpr-numre på de patienter, hvor der var uenighed.

[REDACTED] har forklaret bl.a., at han er jurist og har været ansat i HR i Region Nordjylland siden 2012. I forbindelse med håndteringen af, hvilke patienter der var omfattet af nødberedskabet under sygeplejerskekonflikten, drøftede han adgang til journalerne med Dansk Sygeplejeråd. Han fik at vide, at tillidsrepræsentanterne insisterede på at se journaler, men hans melding var, at det ikke var lovligt.

Da han blev opmærksom på, at der var sendt personfølsomme oplysninger til Dansk Sygeplejeråd i denne sag, blev det anmeldt til regionens databeskyttelsesmanager. De ser med stor alvor på den slags databrud.

At advarslen til [REDACTED] blev trukket tilbage skyldes, at hun kun havde delt de personfølsomme oplysninger internt og ikke eksternt til Dansk Sygeplejeråd.

## 6. Anbringender

**Klager**, Dansk Sygeplejeråd, har navnlig anført, at Region Nordjylland i forbindelse med tildelingen af advarslerne har tilsidesat grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger om skøn under regel, proportionalitet og ligebehandling. Det er i strid med lighedsgrundsætningen, at matrikelchef [REDACTED], som udbad sig cpr-numre på patienter, ikke er tildelt en advarsel.

Det er endvidere uproportionalt at tildele advarsler for en fejl, der er begået under udførelsen af arbejdsopgaver med håndtering af nødberedskabet, hvor der var et stort arbejdspress.

**Indklagede**, Regionernes Lønnings- og Takstnævn for Region Nordjylland har anført navnlig, at [REDACTED] og [REDACTED] har handlet med en sådan grad af uagtsomhed i forhold til overholdelse af helt basale regler om tavshedspligt og forbud mod videregivelse af helbredsoplysninger, at der foreligger en tjenesteforseelse, som sagligt begrundet tildeling af en advarsel. Deres håndtering af journalmaterialet, som de var opmærksomme på indeholdt personfølsomme oplysninger, må karakteriseres som skødesløs.

[REDACTED] og [REDACTED] har sammen sendt fortrolige helbredsoplysninger ud af huset til en ekstern part, mens de øvrige aktører kun har kommunikeret internt. De har derfor handlet klart mere kritisabelt end de involverede medarbejdere, som ikke er tildelt en advarsel.

#### **7. Opmandens begrundelse og resultat**

Det er ubestridt, at [REDACTED] og [REDACTED] ikke havde til hensigt at videresende journalnotaterne med de fortrolige oplysninger til Dansk Sygeplejeråd, men at notaterne blev scannet ind sammen med uenighedsskemaerne ved en fejl.

Under hensyn til, at der er tale om en enkeltstående uagtsom videregivelse, som er begået i en periode med betydeligt arbejdspress, og under omstændigheder, hvor der ikke har været nærliggende risiko for misbrug af de fortrolige oplysninger, finder jeg, at advarslen har været uproportional i forhold til den begåede fejl. Dansk Sygeplejeråds påstand tages derfor til følge.

#### **Thi bestemmes:**

Region Nordjylland skal trække de tildelte advarsler til [REDACTED] og [REDACTED] suppleant på [REDACTED] tilbage.



Hver part skal betale egne sagsomkostninger og halvdelen af opmandens honorar.

København, den 21. december 2022



Anne Louise Bormann