

Den 22-2-2016
Tina Pihlkjær Gade
Tlf.. 21549874
E-mail: tina.gade@rsyd.dk

Kommentarer fra Danske Regioner til udkast til 2. udgave af vejledningen "Evalueringsmetoder – Praktisk vejledning til offentlige indkøbere"

Generelt

Vejledningens 2. udgave er blevet bedre end 1. udgave, og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har foretaget nogle mindre justeringer som ønsket af Danske Regioner. Desværre er der fortsat vigtige væsentlige ændringsønsker, der ikke er blevet imødekommet.

Punkt 2.3 generelt

Læseren af vejledningen bibringes fortsat, og i særdeleshed i kapitel 5 om pointmodeller, det indtryk, at ordregiver har pligt til at offentliggøre den matematiske formel, så tilbudsgiverne kan udregne præcist, hvor mange point de får på priskriteriet. Dette er ikke i overensstemmelse med bemærkningernes ordlyd.

Bemærkningerne til udbudslovens § 160 er udtryk for Udbudslovsudvalgets kompromis, og det forekommer ikke loyalt, at KFST foretager en stramning af fortolkningen i forhold til kompromiset, idet vejledningen herved kun udtrykker holdninger fra den ene fløj i Udbudslovsudvalget.

Punkt 2.3 s. 16, eksemplet i 2. sidste afsnit

KFST besøgte i foråret 2015 flere offentlige myndigheder med henblik på dialog om vejledningens indhold, fremskaffelse af gode eksempler, best practice osv. I den forbindelse redegjorde Region Syddanmark den 8. april 2015 overfor KFST for, at et tilstrækkeligt niveau for offentliggørelse måtte være "En tilstrækkelig beskrivelse af evalueringsmetoden kan f.eks. være en angivelse af, at der vil blive anvendt en lineær evalueringsmetode, som med en for markedet passende spredning vil kunne rumme de indkomne tilbud.", jf. vedlagte power point slide nr. 6. Region Syddanmarks power point slides blev efterfølgende sendt til KFST.

KFST valgte direkte at optrykke dette forslag i 2. sidste afsnit nederst side 14 i 1. udgave af vejledningen og herefter at fremkomme med den vurdering, at denne ordlyd ikke er en tilstrækkelig beskrivelse. Danske Regioner gjorde i sine bemærkninger til 1. udgaven KFST opmærksom på, at dette forekom illoyalt i forhold til den åbne dialog, KFST havde lagt op til i forbindelse med dialogen med de offentlige myndigheder og opfordrede til at fjerne eksemplet fra vejledningen. Eksemplet er fortsat indeholdt i 2. udgaven side 16, og Danske Regioner skal atter opfordre til, at eksemplet fjernes fra vejledningen.

Punkt 3.2

Danske Regioner gjorde i sine kommentarer til 1. udgave af vejledningen opmærksom på, at der ikke er grundlag i udbudsloven for at antage, at et udbud, der ikke angiver, om kvalitet vurderes relativt eller objektivt, ikke beskriver evalueringsmetoden. Det fremgår flere steder, at ordregiver har et skøn ved tilbudsevalueringen, hvilket må indbefatte en ret til at vurdere, hvad der er en god løsning/besvarelse. Derimod har den relative evaluering funktion af en gearing, der skal ensarte pointgivning for pris og kvalitet.

DR stillede spørgsmål til dette på følgegruppemødet den 16. december, herunder hvorvidt ordregiver havde ret til at foretage en absolut vurdering af de kvalitative kriterier, hvis ordregiver havde glemt at skrive i sit udbudsmateriale, om der skulle anvendes en absolut eller relativ metode. KFST meddelte, at dette ville de tænke nærmere over, men at de synes, at det var relevant at få belyst.

KFST har fortsat ikke i 2. udgaven besvaret, hvad konsekvensen er af, at det ikke er anført i udbudsmaterialet, om der skal anvendes en absolut eller relativ metode. Dette er fortsat af stor relevans for mange ordregivere at få belyst.

Punkt 7.2

KFST vurderer fortsat i 2. udgaven, at ”betydelige dele af Klagenævnet for Udbuds praksis om blandt andet evalueringsmodellers egnethed ikke vil være relevant fremadrettet.”

Danske Regioner er fortsat uenige i denne holdningstilkendegivelse, da der i udbudslovens § 160 stk. 2 står, at evalueringsmetoder fortsat skal overholde gennemsigtigheds- og ligebehandlingsprincippet, idet flere vigtige ken-

delser som f.eks. RenoNorden-sagen netop omhandlede, hvorvidt gennemsigtheds- og ligebehandlingsprincippet var overholdt.

Side 3

Der er fortsat i punkt 7.2 i 2. udgave af vejledningen citeret følgende fra lovens bemærkninger: ”at der i direktivet er et stærkere krav, end der i dag ses i dansk klagenævnsspraksis, når det gælder den forudgående gennemsigthed i, hvad ordregiverne lægger vægt på ved evalueringen, og hvordan evalueringen nærmere foretages.”

Baggrunden for den valgte ordlyd af udbudslovens § 160 var, at Udbudslovsudvalget vurderede, at EU-Kommissionen fortolkede udbudsdirektivet mere restriktivt end det danske Klagenævn for Udbud, hvilket fremgik af det første sæt bemærkninger, der kom i høring. Ifølge oplysninger fra KFST følger disse udmeldinger ikke af skriftlige dokumenter udarbejdet af EU-Kommissionen, men af telefonnotater. Der har ikke tidligere været adgang til at se disse telefonnotater, der således udgør beslutningsgrundlaget for ordlyden af § 160 og fravigelsen af dansk klagenævnsspraksis. Dokumenterne har kunnet undtages fra offentlighed på grund af den igangværende lovgivningsproces. KFST opfordres til at offentliggøre eventuel korrespondance og telefonnotater med EU-Kommissionen i relation til § 160.