



18-12-2015

Sag nr. 15/2629

Dokumentnr. 64806/15

Morten Rasmussen

Tel. 35298268

E-mail: Mrs@regioner.dk

Kommentarer fra Danske Regioner til udkast til vejledningen "Evalueringsmetoder – Praktisk vejledning til offentlige indkøbere"

Generelt

Det er positivt, at KFST udvikler en terminologi om evalueringsmodel hvorpå underkriterier pris og kvalitet sammenlignes. Evalueringsmodellen er således det bredeste begreb, der beskriver evaluering af underkriterier (fx hvilke omkostninger indregnes) uanset om pris og kvalitet skal evalueres.

Punkt 2.3 s.14 generelt

Afsnittet handler om, hvor meget der skal offentliggøres. Her var det oplagt at referere lovens bemærkninger: "Det er ikke et krav, at evalueringsmetoden kan beskrives ved hjælp af en matematisk formel." Men der er hverken i dette afsnit eller i nogle senere afsnit i vejledningen fundet plads til denne for praktikere meget væsentlige information. Derimod bibringes læseren gennem hele vejledningen, og i særdeleshed i kapitel 5 om pointmodeller, det indtryk, at ordregiver har pligt til at offentliggøre den matematiske formel, så tilbudsgiverne kan udregne præcist, hvor mange point de får på priskriteriet. F.eks. står der side 29, at X-procenten skal oplyses. Dette er således ikke i overensstemmelse med bemærkningernes ordlyd.

Bemærkningerne til udbudslovens § 160 er udtryk for Udbudslovsudvalgets kompromis, og det forekommer ikke loyal, at KFST foretager en stramning af fortolkningen i forhold til kompromiset, idet vejledningen herved kun udtrykker holdninger fra den ene fløj i Udbudslovsudvalget.

Punkt 2.3 s. 14, eksemplet i 2. sidste afsnit

KFST besøgte i foråret 2015 flere offentlige myndigheder med henblik på dialog om vejledningens indhold, fremskaffelse af gode eksempler, best practice osv. I den forbindelse redegjorde Region Syddanmark den 8. april 2016 overfor KFST for, at et tilstrækkeligt niveau for offentliggørelse måtte være "En tilstrækkelig beskrivelse af evalueringsmetoden kan f.eks. være

en angivelse af, at der vil blive anvendt en lineær evalueringsmetode, som med en for markedet passende spredning vil kunne rumme de indkomne tilbud.”, jf. vedlagte power point slide nr. 6. Region Syddanmarks power point slides blev efterfølgende sendt til KFST.

Side 2

KFST har valgt direkte at optrykke dette forslag i 2. sidste afsnit nederst side 14 og herefter at fremkomme med den vurdering, at denne ordlyd ikke er en tilstrækkelig beskrivelse. Region Syddanmark er meget utilfredse med, at KFST på denne måde udnytter regionens tillid via en åben dialog for derefter at gøre sig til dommer over den foreslåede metodes lovlighed. Region Syddanmark skal derfor på det kraftigste opfordre til, at eksemplet fjernes fra vejledningen.

Punkt 3.2, side 18

Bedømmelse af kvalitetskriterier:

Udgangspunktet er,

- 1) at tilbud vurderes absolut i forhold til ordregivers vurdering af bedste løsning på markedet, med mindre andet konkret er angivet, og
- 2) at denne vurdering afgives på en skala, som består af lige store trin (1 til 5,8,10) evt. med decimaler, med mindre andet konkret er angivet.

Der er ikke grundlag i udbudsloven for at antage, at et udbud, der ikke angiver, om kvalitet vurderes relativt eller objektivt ikke beskriver evalueringsmetoden. Det fremgår flere steder, at ordregiver har et skøn ved tilbudsevalueringen, hvilket må indbefatte en ret til at vurdere, hvad der er en god løsning/besvarelse. Derimod har den relative evaluering funktion af en gearing, der skal ensarte pointgivning for pris og kvalitet.

DR stillede spørgsmål til dette på følgegruppemødet den 16. december, herunder hvorvidt ordregiver havde ret til at foretage en absolut vurdering af de kvalitative kriterier, hvis ordregiver havde glemt at skrive i sit udbudsmateriale, om der skulle anvendes en absolut eller relativ metode. KFST meddelte, at dette ville de tænke nærmere over, men at de synes, at det var relevant at få belyst.

Punkt 5.2 side 31

Vi hæfter os ved, at man bruger udtrykket ”objektivt konstaterbare forhold” om hvad, der må betinge, at man går fra ”primær” til ”sekundære modeller efter modtagelse af tilbud”. Der er ikke tale om at beskrive spredningen matematisk. I en situation med 2 tilbud uden for nulpunktet i en lineær model (50 %), må man f.eks. træffe et valg om at få en (75%) eller begge (100%)

med eller afgøre, at den dyreste vitterligt er en outlier, der ikke skal skævvride evaluering for de billigste, særlig ved høj vægtning af underkriteriet pris.

DR stillede spørgsmål til dette på følgegruppemødet den 16. december. KFST svarede, at udtrykket ”objektivt konstaterbare forhold” kun kan omfatte den situation, at den primære model ikke kan rumme alle pristilbud, dvs. at et eller flere pristilbud ”springer ud af spændet”

Punkt 6.1 side 38

Beskrivelsen af pligt til ”omregningen og vægt på samme vilkår som andre evalueringsmodel” gør prosamodellen uanvendelig og overflødig, da alle beskrivelser og forskelle reduceres til beregninger (støttemodellen). KFST burde i stedet for at ”advare” mod modellen beskrive hvordan prosamodellen fungerer trin for trin (dvs. evalueringsmetoden).

DR henledte opmærksomheden på dette på følgegruppemødet den 16. december. Det var en generel anke fra alle ordregivere på mødet, at kapitel 6 om prosamodeller ikke var tilfredsstillende, idet prosamodeller heri var reduceret til reelt at være pointmodeller. KFST efterlyste eksempler på vel fungerende prosamodeller, og Moderniseringsstyrelsen lovede at fremsende deres velafprøvede prosamodel.

Punkt 7.2, side 43

KFST vurderer nederst side 43, at ”betydelige dele af Klagenævnet for Udbuds praksis om blandt andet evalueringsmodellers egnethed ikke vil være relevant fremadrettet.”

Da der i udbudslovens § 160 stk. 2 står, at evalueringsmetoder fortsat skal overholde gennemsigtigheds- og ligebehandlingsprincippet, er denne holdningstilkendegivelse fra KFST næppe korrekt, idet flere vigtige kendelser som f.eks. RenoNorden-sagen netop omhandlede, hvorvidt gennemsigtigheds- og ligebehandlingsprincippet var overholdt.

Punkt 7.2, side 44, 4. afsnit

Bemærkningerne er citeret i 4. afsnit: ”at der i direktivet er et stærkere krav, end der i dag ses i dansk klagenævnspraksis, når det gælder den forudgående gennemsigtighed i, hvad ordregiverne lægger vægt på ved evalueringen, og hvordan evalueringen nærmere foretages.”

Baggrunden for den valgte ordlyd af udbudslovens § 160 var, at Udbudslovsudvalget vurderede, at EU-Kommissionen fortolkede udbudsdirektivet mere restriktivt end det danske Klagenævn for Udbud, hvilket fremgik af det første sæt bemærkninger, der kom i høring. Ifølge oplysninger fra KFST følger disse udmeldinger ikke af skriftlige dokumenter udarbejdet af EU-Kommissionen, men af telefonnotater. Der har ikke tidligere været adgang til at se disse telefonnotater, der således udgør beslutningsgrundlaget for ordlyden af § 160 og fravigelsen af dansk klagenævnspraksis. Dokumenterne har kunnet undtages fra offentlighed på grund af den igangværende lovgivningsproces. KFST opfordres til at offentliggøre eventuel korrespondance og telefonnotater med EU-Kommissionen i relation til § 160.

Punkt 7.3, s. 44.

Ideen om 2 bud, der evalueres helt lige, og der derfor må tages højde for ved lodtrækning i beskrivelse af modellen synes noget studentikos. Ordregiver skal netop tilrettelægge og anvende metoden, så vi får en klar vinder. Rent praktisk vil ordregiver vægre sig ved at tildele, hvor f.eks. kun en decimal deler nr.1 og 2, fordi at klager bliver ”rette vinder” i en klagenævns-sag ved blot en enkelt fejl i evalueringen. Det ville være mere interessant om man kunne afgøre udbudsforretningen ved lodtrækning, hvis to leverandører var inden for en decimal rundet op på den valgte skala. Så kunne lodtrækning faktisk afbøde klage-/erstatningssager i KLFU.

DR henledte opmærksomheden på dette på følgegruppemødet den 16. december. Flere af de tilstedeværende var enige i, at det var et usandsynligt eksempel. Jesper Fabricius fremførte endvidere det synspunkt, at en lodtrækning ikke vil overholde kravene til samtidig meddelelse af tildelingsbeslutningen, idet de to vil vide, at de er de to bedste, og dette vil kunne rygtes blandt det øvrige tilbudsgiverfelt.