

Sundheds- og Ældreministeriet  
Holbergsgade 6  
5700 København K

DANSKE  
REGIONER



12-10-2017

EMN-2017-04032

1087289

Jane Brodthagen

## Svar på høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. (Udvidelse af patienterstatningsordningen, fredning af udbetalte erstatninger m.v.).

Danske Regioner har modtaget høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet. (Udvidelse af patienterstatningsordningen, fredning af udbetalte erstatninger m.v.).

Danske Regioner deler intentionen om, at reglerne på området for erstatningsudbetalinger ændres, så de i højere grad tilgodeser patienterne. Danske Regioner kan derfor støtte, at erstatninger, hvor fristen for at anke er udløbet, aldrig skal tilbagebetales af patienten.

Danske Regioner mener dog ikke, at det fremlagte forslag er en god løsning på en uhensigtsmæssig retsstilling. På en række punkter går forslaget videre, end hvad der er nødvendigt for at imødekomme patienternes behov. Lovforslaget lægger f.eks. op til at gøre regionerne økonomisk ansvarlige for behandlere m.v., som de ikke har nogen instruktionsbeføjelse over, det lægger op til at patienter, der ikke får medhold i en anke - i strid med almindelige retsprincipper - kan beholde skattefinansierede erstatninger, og det lægger op til betydelige merudgifter for regionerne, som kun kan finansieres ved besparelser på et i forvejen presset sundhedsbudget.

Danske Regioner foreslår derfor, at forslaget justeres på en række væsentlige punkter. Regionerne indgår gerne i en dialog med ministeriet om, hvordan en ny patienterstatningsordning kan udformes.

Lovforslaget indeholder en betydelig udvidelse af erstatningsordningen, som medfører, at regionerne kommer til at hæfte for langt flere situationer, hvor autoriserede sundhedspersoner kan udføre skade på patienterne. Der er tale om situationer og persongrupper – f.eks. en læge eller fysioterapeut, der er ansat af et privat firma til undersøgelse og behandling af firmaets ansatte – hvor regionen ikke kan instruere, efteruddanne eller

DANSKE REGIONER  
DAMPFÆRGEVEJ 22  
2100 KØBENHAVN Ø  
+45 35 29 81 00  
REGIONER@REGIONER.DK  
REGIONER.DK

holde den pågældende sundhedsperson opdateret på nyeste viden. Med forslaget skal regionen alligevel afholde erstatningsudgifter, når den pågældende ikke lever op til den faglige standard. Der synes i øvrigt at være behov for en nærmere præcisering af udvidelsens omfang.

Med lovforslaget forkortes fristen for at anke fra tre måneder til en måned. Det betyder, at fristen for at anke bliver sammenfaldende med fristen for udbetaling af erstatning.

Det er vanskeligt at se formålet med forslaget om ændring af ankefristen fra tre måneder til en måned, med mindre anken får opsættende virkning i forhold til udbetaling af erstatning. Danske Regioner mener, at i de tilfælde, hvor en sag ankes, bør erstatningen først udbetales, når ankesagen er afgjort – og hvis patienten har fået medhold. Det er ikke hensigtsmæssigt, at patienten skal have udbetalt en erstatning, som Ankenævnet ikke finder, der er grundlag for at udbetale. Den foreslåede model bryder grundlæggende med gængse retsprincipper og erstatningspraksis. Til sammenligning gælder der f.eks. på arbejds-skadeområdet en model, hvor anke har opsættende virkning.

Som lovforslaget er udformet fredes erstatningen i de tilfælde, hvor regionen anker sagen. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt. Lovforslaget indebærer, at regionerne ikke har noget direkte incitament til at anke sagerne, idet ankeafgørelsen ikke får nogen betydning i forhold til erstatningsudbetalingen. Regionen vil - uanset ankens udfald - skulle udbetale erstatning. Den eneste betydning regionens anke kan have er, at patienten ikke kan rejse flere sager om erstatning for den konkrete skade.

Danske Regioner mener derfor, at forslaget rækker ud over hensynet til at beskytte patienten mod tilbagebetaling af erstatning flere år efter, at patienten har fået den udbetalt. Det betyder, at patienten kan beholde en millioners erstatning, som er skattefinansieret, og som patienten i henhold til ankeafgørelsen ikke er berettiget til.

Danske Regioner vurderer sammenfattende, at lovforslaget vil medføre en uhensigtsmæssig anvendelse af sundhedsvæsnets ressourcer, og at forslaget ikke vil være den model, der samlet set bedst tilgodeser hensynet til patienterne. Samtidig betyder en forøgelse af regionernes administrative arbejde i forbindelse med klagesagsbehandlingen.

Danske Regioner forventer, at regionerne kompenseres fuldt ud for de merudgifter, der følger af lovforslaget. Danske Regioner finder således, at den foreslåede økonomiske kompensation ingenlunde dækker de forventede merudgifter. Danske Regioner forudsætter derfor en drøftelse af økonomien i lovforslaget.

Der henvises i øvrigt til bilag med uddybende tekniske bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen

Bent Hansen

Stephanie Lose